

PUBLIKOWANIE

Poradnik dobrych praktyk

OPRACOWANIE ANKIET



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



CENTRUM
INFORMACYJNO-BIBLIOTECZNE
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI



UNIWERSYTET
MEDYCZNY
W ŁODZI

Łódź 2021

PORADNIK

W 2019 roku Uniwersytet Medyczny w Łodzi otrzymał wyróżnienie HR Excellence in Research przyznawane przez Komisję Europejską instytucjom działającym w sferze B+R, które przestrzegają zasad *Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych*, a tym samym tworzą przyjazne środowisko pracy i transparentne zasady rekrutacji pracowników naukowych.

W nawiązaniu do tego wyróżnienia dwie osoby z Centrum Informacyjno-Bibliotecznego (CIB), mgr Agnieszka Goszczyńska i mgr Magdalena Kokosińska, stworzyły przewodnik dla autorów z Uniwersytetu Medycznego w Łodzi pod tytułem „Publikowanie. Poradnik dobrych praktyk”.

Poradnik składa się z dwóch części podzielonych na podrozdziały:

1. Opublikuj i nie zgiń. Jak wybrać dobre miejsce do publikacji?
 - a. Jak wybrać dobre wydawnictwo do publikacji monografii?
 - b. Jak wybrać dobre czasopismo do publikacji artykułu naukowego?
2. Od koncepcji do efektu. Pisanie tekstów naukowych.
 - a. Struktura pracy naukowej.
 - b. Wyszukiwanie literatury.
 - c. Aparat naukowy.
 - d. Poprawność językowa i styl naukowy.

Plik PDF został opublikowany na stronie internetowej CIB i jest swobodnie dostępny dla całej społeczności akademickiej.

ANKIETA

Niezwykle istotną kwestią była sprawa recepcji Poradnika wśród naukowców Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. By uzyskać wiedzę na temat obszarów, o które można by poszerzyć jego kolejne wydanie, tak aby jak najlepiej służył odbiorcom, dla których został przeznaczony, opracowano ankietę z pytaniami dotyczącymi jego zawartości. W dalszej części niniejszego opracowania przedstawiono pytania zawarte w ankiecie oraz udzielone odpowiedzi. Kwestionariusz został rozestany do wszystkich pracowników naukowych i dydaktycznych Uczelni, wypełniły go 73 osoby.

ANALIZA ANKIET

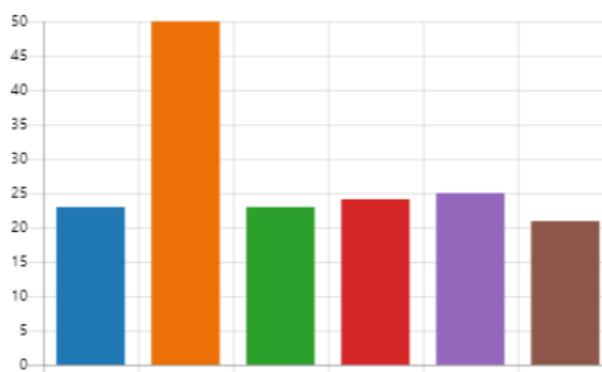
Ankieta została stworzona w formularzu Microsoft Forms i była aktywna przez dwa tygodnie. W tym czasie wypełniły ją 73 osoby.

PYTANIE 1

Którą z części Poradnika uważa Pan/Pani za najbardziej przydatną/najciekawszą?

- Informacje o afiliacji i licencjach
- Jak wybrać dobre wydawnictwo / czasopismo do publikacji?
- Wyszukiwanie literatury
- Autorstwo i współautorstwo publikacji
- Struktura pracy naukowej
- Aparat naukowy

• Informacje o afiliacji i licencjach	23
• Jak wybrać dobre wydawnictw...	50
• Wyszukiwanie literatury	23
• Autorstwo i współautorstwo p...	24
• Struktura pracy naukowej	25
• Aparat naukowy	21



Zdecydowanie największym zainteresowaniem cieszyła się część dotycząca wyboru dobrego wydawnictwa (dla monografii) i czasopisma (dla artykułu) – 50 osób (68,5%). Pozostałe informacje były na równi popularne. Warto tu wspomnieć, że respondenci mieli możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi (maksymalnie 3).

PYTANIE 2

Czy tego typu poradniki uważa Pan/Pani za przydatne?

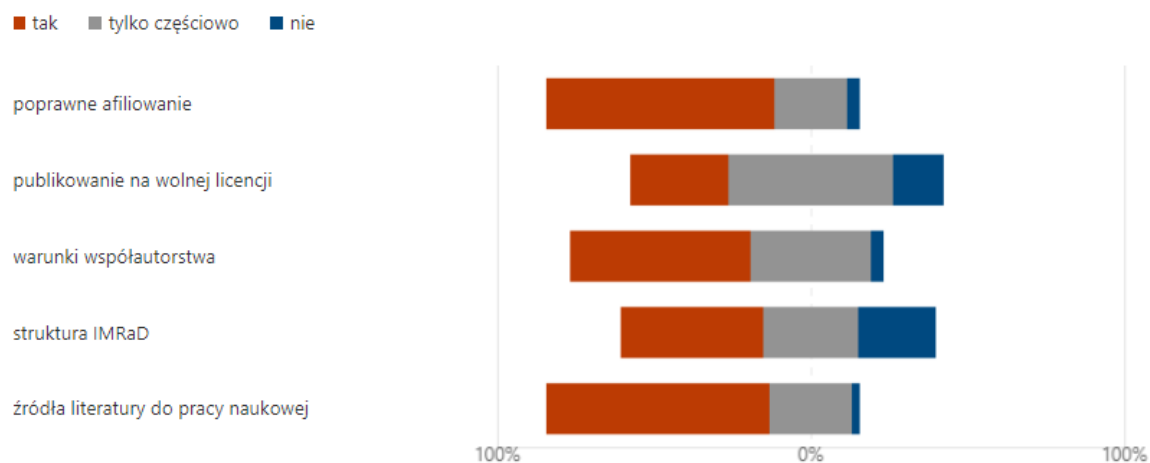
• tak	70
• nie	3
• nie mam zdania / jest mi to o...	0



Ogromna większość ankieterowanych (70 osób, 95,9%) dostrzega wartość i sens przygotowywania tego typu materiałów, które mogą wspomóc codzienną pracę naukowców.

PYTANIE 3

Czy przed zapoznaniem się z poradnikiem miał Pan / miała Pani świadomość istnienia poniższych zasad, wiedzę dotyczącą poniższych informacji?



W tym pytaniu daliśmy autorom możliwość wyboru spośród trzech odpowiedzi: „tak”, „tylko częściowo”, „nie”. W poniższej tabeli zestawiono udzielone przez respondentów odpowiedzi.

INFORMACJA	ODPOWIEDŹ „TAK”	ODPOWIEDŹ „TYLKO CZĘŚCIOWO”	ODPOWIEDŹ „NIE”
poprawne afiliowanie	72,6%	23,3%	4,1%
publikowanie na wolnej licencji	31,5%	52,1%	16,4%
warunki współautorstwa	57,5%	38,4%	4,1%
struktura IMRaD	45,2%	30,1%	24,7%
źródła literatury do pracy naukowej	71,2%	26%	2,7%

W ogólnym rozrachunku powyższe wyniki są bardzo obiecujące, dowodzą bowiem, że społeczność akademicka posiada dużą wiedzę na tematy poruszane w poradniku. Równocześnie wciąż pozostają obszary, które są dla respondentów całkowicie bądź częściowo nowe, jak np. publikowanie na wolnej licencji, struktura pracy naukowej czy warunki współautorstwa.

PYTANIE 4

Jak ogólnie ocenia Pan/Pani przydatność poradnika z punktu widzenia autora/autorki publikacji naukowej?



Średnia ocena: 4.52

W tym pytaniu respondenci mieli możliwość wystawienia noty Poradnikowi w skali od 1 do 5. Jak widać na załączonej grafice, opracowane przez zespół CIB materiały zostały dobrze ocenione wśród społeczności akademickiej.

Dane dotyczące poszczególnych ocen:

* 2 osoby

** 0 osób

*** 5 osób

**** 17 osób

***** 49 osób

Zdecydowana większość ankietowanych ocenia materiały bardzo dobrze (ponad 67%) lub dobrze (ponad 23%). Niewielka część wystawiła notę 3 (poniżej 7%), a zaledwie dwie osoby oceniły Poradnik bardzo źle. Odpowiedzi na pytania, z czego wynikają zarówno niskie, jak i wysokie noty, przynosi analiza ostatniego, otwartego pytania.

PYTANIE 5

Jeżeli mają Państwo dodatkowe uwagi, prosimy o wpisanie ich tutaj.

To pole uzupełniło 17 osób (nieco ponad 23% ankietowanych), z czego tylko 10 (13,7%) przekazało uwagi dotyczące Poradnika (jedna odpowiedź brzmiała „Dziękuję”, pozostałe sześć pozostawiało w odpowiedzi notkę „brak uwag”).

Wśród wypowiedzi ankietowanych można znaleźć jedną opinię negatywną, wskazującą, iż tego typu poradniki powinny być opracowywane przez osoby mające doświadczenie publikacyjne, a także że powinno się zakupić dla Uczelni pełne wersje oprogramowań typu EndNote czy RefMan. Opinie pozytywne wskazywały na przydatność merytoryczną treści, szczególnie dla osób rozpoczynających pracę naukową. Ankietowanym podobała się przejrzystość przygotowanych materiałów, podkreślano przystępny język, oraz zrozumiałe sformułowane informacje, do których warto wracać i które pomagają sprawniej poruszać się w środowisku nauki akademickiej.

WSKAZÓWKI DO KOLEJNEJ WERSJI PORADNIKA

Kilku respondentów wskazało w ostatnim komentarzu wątki, które można by przedstawić w kolejnej wersji Poradnika: różne typy artykułów i różnice między nimi, informacje o konieczności zamieszczania zgody Komisji Bioetyki, instrukcje dotyczące korzystania z menadżerów bibliografii. Autorki materiałów dostrzegają potrzebę poruszenia także innych kwestii związanych z publikacją swoich tekstów przez pracowników naukowych Uczelni, niewykluczone zatem, że jeśli powstanie kolejna wersja Poradnika, będzie zawierała sporo dodatkowych informacji.

Opracowanie:

mgr Magdalena Kokosińska
Centrum Informacyjno-Biblioteczne UM w Łodzi