

ARKUSZ OCENY HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
Hospitacja przeprowadzona w dniu:
Typ hospitacji (właściwe zaznaczyć) ☐ hospitacja planowa ☐ hospitacja poza planem (ad hoc), na wniosek:
Osoba hospitowana (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko):
Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie hospitacji (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Pozostali członkowie zespołu hospitującego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Wydział:
Katedra/Zakład:
Kierunek i semestr studiów:
Forma Studiów (właściwe zaznaczyć) ☐ stacjonarne ☐ niestacjonarne
Poziom Studiów (właściwe zaznaczyć) ☐ I stopnia ☐ II stopnia ☐ jednolite magisterskie ☐ doktoranckie
Forma zajęć (właściwe zaznaczyć) ☐ wykład ☐ seminarium ☐ ćwiczenia ☐ zajęcia praktyczne ☐ zajęcia kliniczne ☐ lektorat ☐ e-learning
Frekwencja na hospitowanych zajęciach
a. Liczba osób według listy:
b. Liczba osób obecnych na zajęciach:

ORGANIZACJA ZAJĘĆ		
Kryterium oceny	Właściwe zaznaczyć	Uwagi:
1. Czy zajęcia realizowane były punktualnie i zgodnie z harmonogramem?	☐ TAK ☐ NIE	

2. Czy osoba prowadząca przedstawiła się przy pierwszym kontakcie?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
3. Czy tematyka zajęć odpowiada zadeklarowanej w karcie przedmiotu?	☐ TAK ☐ NIE	
4. Czy przedstawiono temat/cel/efekty uczenia się zajęć?	☐ TAK ☐ NIE	
5. Czy zweryfikowano listę obecności?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

ORGANIZACJA ZAJĘĆ- część II.
(ocena dotyczy tylko wybranej formy zajęć)

- ☐ ćwiczenia / seminaria / zajęcia praktyczne
☐ zajęcia kliniczne
☐ wykłady

Ćwiczenia/ Seminaria /Zajęcia praktyczne		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy osoby uczestniczące w zajęciach miały możliwość ćwiczenia umiejętności za pomocą np.: sprzętu laboratoryjnego, fantomów, odgrywania ról, symulacji, analiz modeli, analiz wyników badań, itp.?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Zajęcia kliniczne		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy zapewniono możliwość bezpośredniego kontaktu z pacjentami?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy osoba/y prowadząca/e nadzorowała/y pracę na zajęciach?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
c. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Wykłady		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy prowadzący zweryfikował, że osoby uczestniczące w zajęciach słyszą i widzą przekaz audio/wideo?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy prowadzący sprawnie posługiwał się narzędziami wykorzystywanymi w kształceniu na odległość, zapewniając prawidłową realizację zajęć?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ				
1. Czy treści zostały zaprezentowane w sposób zrozumiały i miały logiczną strukturę? (np. Czy omawiane koncepcje zostały przedstawiane jasno, także dla osób niebędących ekspertami w danym temacie? Czy zajęcia jako całość miały spójną strukturę – zagadnienia nie były dobierane losowo ani na bieżąco, a kolejne treści wynikały z poprzednich lub były z nimi merytorycznie powiązane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
2. Czy metody dydaktyczne były dobrze dobrane do tematyki i efektów uczenia się? (np. Czy w przypadku efektów uczenia się obejmujących umiejętności praktyczne wykład teoretyczny nie jest jedyną formą zajęć? Czy zaplanowane aktywności realnie wspierają zrozumienie tematyki zajęć? Czy zastosowane techniki dydaktyczne aktywizują osoby uczestniczące w zajęciach? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
3. Czy rozplanowanie i wykorzystanie czasu zajęć umożliwiło realizację zakładanych treści programowych? (np. Czy ilość czasu była adekwatna do zakresu wynikającego z planu zajęć? Czy czas przeznaczony na poszczególne aktywności został dostosowany do poziomu ich trudności?)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
4. Czy osoba prowadząca była przygotowana merytorycznie do zajęć? (np. Czy przedstawiła treści zgodne z aktualnym stanem wiedzy? Czy odnosiła się do innych zagadnień w ramach przedmiotu? Czy dysponowała odpowiednio przygotowanymi materiałami dydaktycznymi? Czy w omawianiu tematyki nie opierała się wyłącznie na doświadczeniu anegdotycznym w omawianiu tematyki zajęć? itp.)				

1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				

5. Czy osoba prowadząca wskazała zastosowanie prezentowanych treści w dalszej edukacji lub przyszłej pracy zawodowej? (np. Czy zostały podane przykłady zastosowania treści w praktyce zawodowej? Czy wskazano jest, jak prezentowane treści wpisują się w proces uczenia się na kolejnych etapach? Czy treści zostały zilustrowane opisem przypadków problemowych? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
6. Czy osoba prowadząca była komunikatywna? (np. Czy odpowiadała na pytania lub zachęcała do ich zadawania? Czy wykazywała się elastycznością, gdy osoby uczestniczące potrzebowały dodatkowych wyjaśnień lub wsparcia? Czy przekazywała informację zwrotną, gdy było to wymagane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
7. Czy postawa osoby prowadzącej wobec uczestników zajęć była właściwa? (np. kultura osobista, życzliwość, takt, zaangażowanie, inne)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
Suma uzyskanych punktów:		Ocena poziomu zajęć na podstawie sumy uzyskanych punktów:		

WYNIK

- ≤10 pkt.- **ocena negatywna**- wymaga pilnych działań naprawczych;
- 11 - 20 pkt.- **ocena niezadowolająca**- wymaga działań naprawczych;
- ≥ 33 pkt.- **ocena bardzo dobra**- osoba prowadząca prezentuje wysoki poziom kompetencji dydaktycznych i może stanowić wzór dla kadry dydaktycznej;
- uzyskanie oceny 1 w którymkolwiek z kryteriów skutkuje koniecznością podjęcia pilnych działań naprawczych;
- uzyskanie ocen 2 w co najmniej w 4 kryteriach wymaga podjęcia działań naprawczych.