

**Zarządzenie nr 73/2026
z dnia 17 lipca 2026 r.
Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

zmieniające zarządzenie nr 115/2025 z dnia 24 października 2025 r. Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu hospitacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi oraz w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu

Na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, ze zm.) oraz § 13 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi z dnia 27 czerwca 2019 r., ze zm., w związku z § 12 Regulaminu pracy Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych Zespołów ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (uchwała nr 431/2015 z dnia 24 września 2015 r. Senatu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi) zarządza się, co następuje:

§ 1

W Regulaminie hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 115/2025 z dnia 24 października 2025 r. Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 6;
- 2) w § 9 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Dokumentacja hospitacji prowadzona jest w wersji elektronicznej, za pośrednictwem aplikacji Process Portal lub w wersji papierowej.”;
- 3) w § 10:
 - a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) organizacja prowadzonych zajęć;”,
 - b) pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) komunikatywność oraz umiejętność nawiązania kontaktu z osobami studiującymi;”,
 - c) uchyla się pkt 8,
 - d) pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9) określenie czy treści prezentowane na zajęciach mają zastosowanie w dalszej edukacji lub przyszłej pracy zawodowej i odpowiadają zakładanym efektom uczenia się;”;
- 4) § 11 otrzymuje brzmienie:

„§ 11

1. Uzyskanie przez prowadzącego zajęcia oceny:
 - 1) ≤10 pkt.- odpowiada ocenie negatywnej- wymaga pilnych działań naprawczych, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami;
 - 2) 11 – 20 pkt.- odpowiada ocenie niezadowolającej- wymaga działań naprawczych, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami;
 - 3) ≥ 33 pkt.- odpowiada ocenie bardzo dobrej- osoba prowadząca prezentuje wysoki poziom kompetencji dydaktycznych i może stanowić wzór dla kadry akademickiej.

2. Uzyskanie na podstawie kryteriów zamieszczonych w sekcji „Sposób prowadzenia zajęć” w Arkuszu oceny hospitacji zajęć dydaktycznych:
 - 1) oceny „1” w którymkolwiek z kryteriów skutkuje koniecznością podjęcia pilnych działań naprawczych,
 - 2) oceny „2” w co najmniej czterech kryteriach wymaga podjęcia działań naprawczych.
3. Uzyskanie oceny negatywnej lub niezadowolającej (≤ 20 pkt.) wymaga ponownej hospitacji w następnym roku akademickim.
4. Uzyskanie ponownej oceny negatywnej lub niezadowolającej (≤ 20 pkt.) powinno być punktem wyjścia do przeprowadzenia rozmowy Dziekana z prowadzącym zajęcia na temat podjęcia możliwych działań, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami.
5. Prowadzący zajęcia zobowiązany jest do przygotowania w następstwie rozmowy, o której mowa w ust. 4, pisemnego planu działań mającego na celu pomoc w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i poprawienie relacji ze studentami. Plan działań prowadzący zajęcia konsultuje z bezpośrednim przełożonym, a następnie przekazuje jego kopię do Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.”;
- 5) załącznik do Regulaminu hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi – Arkusz oceny hospitacji zajęć dydaktycznych, otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 115/2025 z dnia 24 października 2025 r. Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, uwzględniający zmiany, o których mowa w § 1, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REKTOR: *prof. dr hab. n. med. Janusz Piekarski*

Ogłoszenie aktu prawnego:

- intranet/BIP

ARKUSZ OCENY HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
Hospitacja przeprowadzona w dniu:
Typ hospitacji (właściwie zaznaczyć) ☐ hospitacja planowa ☐ hospitacja poza planem (ad hoc), na wniosek:
Osoba hospitowana (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko):
Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie hospitacji (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Pozostali członkowie zespołu hospitującego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Wydział:
Katedra/Zakład:
Kierunek i semestr studiów:
Forma Studiów (właściwie zaznaczyć) ☐ stacjonarne ☐ niestacjonarne
Poziom Studiów (właściwie zaznaczyć) ☐ I stopnia ☐ II stopnia ☐ jednolite magisterskie ☐ doktoranckie
Forma zajęć (właściwie zaznaczyć) ☐ wykład ☐ seminarium ☐ ćwiczenia ☐ zajęcia praktyczne ☐ zajęcia kliniczne ☐ lektorat ☐ e-learning
Frekwencja na hospitowanych zajęciach
a. Liczba osób według listy:
b. Liczba osób obecnych na zajęciach:

ORGANIZACJA ZAJĘĆ		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
1. Czy zajęcia realizowane były punktualnie i zgodnie z harmonogramem?	☐ TAK ☐ NIE	
2. Czy osoba prowadząca przedstawiła się przy pierwszym kontakcie?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
3. Czy tematyka zajęć odpowiada zadeklarowanej w karcie przedmiotu?	☐ TAK ☐ NIE	
4. Czy przedstawiono temat/cel/efekty uczenia się zajęć?	☐ TAK ☐ NIE	
5. Czy zweryfikowano listę obecności?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

ORGANIZACJA ZAJĘĆ- część II.

(ocena dotyczy tylko wybranej formy zajęć)

- ☐ ćwiczenia / seminaaria / zajęcia praktyczne
☐ zajęcia kliniczne
☐ wykłady

Ćwiczenia/ Seminaria /Zajęcia praktyczne		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy osoby uczestniczące w zajęciach miały możliwość ćwiczenia umiejętności za pomocą np.: sprzętu laboratoryjnego, fantomów, odgrywania ról, symulacji, analiz modeli, analiz wyników badań, itp.?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Zajęcia kliniczne		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy zapewniono możliwość bezpośredniego kontaktu z pacjentami?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy osoba/y prowadząca/e nadzorowała/y pracę na zajęciach?	☐ TAK ☐ NIE	

	☐ NIE DOTYCZY	
c. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Wykłady		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy prowadzący zweryfikował, że osoby uczestniczące w zajęciach słyszą i widzą przekaz audio/wideo?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy prowadzący sprawnie posługiwał się narzędziami wykorzystywanymi w kształceniu na odległość, zapewniając prawidłową realizację zajęć?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ				
1. Czy treści zostały zaprezentowane w sposób zrozumiały i miały logiczną strukturę? (np. Czy omawiane koncepcje zostały przedstawiane jasno, także dla osób niebędących ekspertami w danym temacie? Czy zajęcia jako całość miały spójną strukturę – zagadnienia nie były dobierane losowo ani na bieżąco, a kolejne treści wynikały z poprzednich lub były z nimi merytorycznie powiązane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
2. Czy metody dydaktyczne były dobrze dobrane do tematyki i efektów uczenia się? (np. Czy w przypadku efektów uczenia się obejmujących umiejętności praktyczne wykład teoretyczny nie jest jedyną formą zajęć? Czy zaplanowane aktywności realnie wspierają zrozumienie tematyki zajęć? Czy zastosowane techniki dydaktyczne aktywizują osoby uczestniczące w zajęciach? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
3. Czy rozplanowanie i wykorzystanie czasu zajęć umożliwiło realizację zakładanych treści programowych? (np. Czy ilość czasu była adekwatna do zakresu wynikającego z planu zajęć? Czy czas przeznaczony na poszczególne aktywności został dostosowany do poziomu ich trudności?)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				

4. Czy osoba prowadząca była przygotowana merytorycznie do zajęć? (np. Czy przedstawiła treści zgodne z aktualnym stanem wiedzy? Czy odnosiła się do innych zagadnień w ramach przedmiotu? Czy dysponowała odpowiednio przygotowanymi materiałami dydaktycznymi? Czy w omawianiu tematyki nie opierała się wyłącznie na doświadczeniu anegdotycznym w omawianiu tematyki zajęć? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				

5. Czy osoba prowadząca wskazała zastosowanie prezentowanych treści w dalszej edukacji lub przyszłej pracy zawodowej? (np. Czy zostały podane przykłady zastosowania treści w praktyce zawodowej? Czy wskazano jest, jak prezentowane treści wpisują się w proces uczenia się na kolejnych etapach? Czy treści zostały zilustrowane opisem przypadków problemowych? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
6. Czy osoba prowadząca była komunikatywna? (np. Czy odpowiadała na pytania lub zachęcała do ich zadawania? Czy wykazywała się elastycznością, gdy osoby uczestniczące potrzebowały dodatkowych wyjaśnień lub wsparcia? Czy przekazywała informację zwrotną, gdy było to wymagane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
7. Czy postawa osoby prowadzącej wobec uczestników zajęć była właściwa? (np. kultura osobista, życzliwość, takt, zaangażowanie, inne)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
Suma uzyskanych punktów:			Ocena poziomu zajęć na podstawie sumy uzyskanych punktów:	

WYNIK

- ≤ 10 pkt.- **ocena negatywna**- wymaga pilnych działań naprawczych;
- 11 - 20 pkt.- **ocena niezadowalająca**- wymaga działań naprawczych;
- ≥ 33 pkt.- **ocena bardzo dobra**- osoba prowadząca prezentuje wysoki poziom kompetencji dydaktycznych i może stanowić wzór dla kadry dydaktycznej;
- uzyskanie oceny 1 w którymkolwiek z kryteriów skutkuje koniecznością podjęcia pilnych działań naprawczych;
- uzyskanie ocen 2 w co najmniej w 4 kryteriach wymaga podjęcia działań naprawczych.

Regulamin hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi

(tekst jednolity)

I. Przepisy ogólne

§ 1

1. Regulamin określa procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, zwanym dalej „Uniwersytetem”.
2. Hospitacjom podlegają wszystkie zajęcia dydaktyczne prowadzone w Uniwersytecie.

§ 2

Hospitacje zajęć dydaktycznych, zwane dalej „hospitacjami” mają na celu dążenie do systematycznej poprawy jakości kształcenia, dbałości o rozwój dydaktyczny osób prowadzących zajęcia oraz stanowią jedną z procedur systemu zapewnienia jakości kształcenia.

§ 3

1. Hospitacje przeprowadzają Wydziałowe Zespoły ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia lub osoby wyznaczone przez te Zespoły, w oparciu o harmonogram hospitacji ustalony przez Przewodniczącego Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia z Dziekanem Wydziału.
2. Nauczyciel akademicki posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego zobowiązany jest do zrealizowania minimum dwóch hospitacji, w tym co najmniej jednej hospitacji w innej niż macierzysta katedrze – klinice/zakładzie/oddziale klinicznym.
3. Obowiązek realizacji hospitacji, o którym mowa w ust. 2, stanowi jeden z elementów systemu okresowych ocen nauczycieli akademickich wpływających na tą ocenę.

§ 4

Procedura hospitacji dotyczy wszystkich form zajęć dydaktycznych.

§ 5

1. Każda osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie podlega hospitacji co najmniej raz na cztery lata.
2. Osoby podlegające hospitacji w danym roku akademickim wyznacza Dziekan lub wskazany przez niego Prodziekan we współpracy z Przewodniczącym Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
3. Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez osoby niewyznaczone do hospitacji w danym roku akademickim w trybie określonym w ust. 2, mogą podlegać hospitacji w przypadku wystąpienia sytuacji szczególnie niepokojących, na wniosek osoby trzeciej lub na wniosek osoby prowadzącej zajęcia.
4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, składany jest do zatwierdzenia do właściwego Przewodniczącego Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
5. Przez sytuacje niepokojące, o których mowa w ust. 3, rozumie się zgłoszenie pisemne lub ustne, negatywną ocenę wynikającą z wypełnionych ankiet oraz wszelkie inne informacje docierające

do Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia kwestionujące jakości prowadzonych zajęć.

§ 6 (Uchylony)

II. Przepisy szczególne

§ 7

Hospitacje przeprowadza się w trakcie zaplanowanych zajęć dydaktycznych, przewidzianych w programie studiów, ponieważ tylko wtedy możliwa jest ich weryfikacja pod kątem zgodności z ogólnie przyjętym programem zajęć.

§ 8

Stałym elementem każdej hospitacji jest omówienie oceny prowadzonych zajęć.

§ 9

1. Osoby przeprowadzające hospitację dokumentują przeprowadzoną wizytację na piśmie poprzez wypełnienie Arkusza oceny hospitacji zajęć dydaktycznych, stanowiącego załącznik do niniejszego regulaminu.
2. Arkusz, o którym mowa w ust. 1, przedstawia się osobie prowadzącej zajęcia po przeprowadzonej hospitacji. w celu zapoznania go z wynikami oceny.
3. Prowadzący zajęcia ma możliwość ustosunkowania się do przedstawionej oceny, załączając swoje uwagi w Arkuszu oceny hospitacji zajęć dydaktycznych.
4. Dokumentacja hospitacji prowadzona jest w wersji elektronicznej, za pośrednictwem aplikacji Process Portal lub w wersji papierowej.

§ 10

Podczas hospitacji ocenie podlegają:

- 1) organizacja prowadzonych zajęć;
- 2) przygotowanie prowadzącego;
- 3) trafność doboru metod nauczania do tematyki zajęć i wykorzystanie pomocy naukowych;
- 4) sposób określania celu dydaktycznego;
- 5) zgodność prowadzonych zajęć z programem nauczania danego przedmiotu;
- 6) komunikatywność i umiejętność nawiązania kontaktu z osobami studiującymi
- 7) umiejętność aktywizacji i inspirowania do własnych poszukiwań;
- 8) (uchylony);
- 9) określenie czy treści prezentowane na zajęciach mają zastosowanie w dalszej edukacji lub przyszłej pracy zawodowej i odpowiadają zakładanym efektom uczenia się.

III. Przepisy końcowe

§ 11

1. Uzyskanie przez prowadzącego zajęcia oceny:
 - 1) ≤10 pkt.- odpowiada ocenie negatywnej- wymaga pilnych działań naprawczych, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami;
 - 2) 11 - 20 pkt.- odpowiada ocenie niezadowolającej- wymaga działań naprawczych, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami;

- 3) ≥ 33 pkt.- odpowiada ocenie bardzo dobrej- osoba prowadząca prezentuje wysoki poziom kompetencji dydaktycznych i może stanowić wzór dla kadry akademickiej.
2. Uzyskanie na podstawie kryteriów zamieszczonych w sekcji „Sposób prowadzenia zajęć” w Arkuszu oceny hospitacji zajęć dydaktycznych:
- 1) oceny „1” w którymkolwiek z kryteriów skutkuje koniecznością podjęcia pilnych działań naprawczych;
- 2) oceny „2” w co najmniej czterech kryteriach wymaga podjęcia działań naprawczych.
3. Uzyskanie oceny negatywnej lub niezadowolającej (≤ 20 pkt.) wymaga ponownej hospitacji w następnym roku akademickim.
4. Uzyskanie ponownej oceny negatywnej lub niezadowolającej (≤ 20 pkt.) powinno być punktem wyjścia do przeprowadzenia rozmowy Dziekana z prowadzącym zajęcia na temat podjęcia możliwych działań, które pomogą w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i przyczynią się do poprawy relacji ze studentami.
5. Prowadzący zajęcia zobowiązany jest do przygotowania w następstwie rozmowy, o której mowa w ust. 4, pisemnego planu działań mającego na celu pomoc w osiągnięciu lepszych efektów dydaktycznych i poprawienie relacji ze studentami. Plan działań prowadzący zajęcia konsultuje z bezpośrednim przełożonym, a następnie przekazuje jego kopię do Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

ARKUSZ OCENY HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
Hospitacja przeprowadzona w dniu:
Typ hospitacji (właściwe zaznaczyć) ☐ hospitacja planowa ☐ hospitacja poza planem (ad hoc), na wniosek:
Osoba hospitowana (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko):
Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie hospitacji (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Pozostali członkowie zespołu hospitującego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):
Wydział:
Katedra/Zakład:
Kierunek i semestr studiów:
Forma Studiów (właściwe zaznaczyć) ☐ stacjonarne ☐ niestacjonarne
Poziom Studiów (właściwe zaznaczyć) ☐ I stopnia ☐ II stopnia ☐ jednolite magisterskie ☐ doktoranckie
Forma zajęć (właściwe zaznaczyć) ☐ wykład ☐ seminarium ☐ ćwiczenia ☐ zajęcia praktyczne ☐ zajęcia kliniczne ☐ lektorat ☐ e-learning
Frekwencja na hospitowanych zajęciach
a. Liczba osób według listy:
b. Liczba osób obecnych na zajęciach:

ORGANIZACJA ZAJĘĆ		
Kryterium oceny	Właściwe zaznaczyć	Uwagi:
1. Czy zajęcia realizowane były punktualnie i zgodnie z harmonogramem?	☐ TAK ☐ NIE	

2. Czy osoba prowadząca przedstawiła się przy pierwszym kontakcie?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
3. Czy tematyka zajęć odpowiada zadeklarowanej w karcie przedmiotu?	☐ TAK ☐ NIE	
4. Czy przedstawiono temat/cel/efekty uczenia się zajęć?	☐ TAK ☐ NIE	
5. Czy zweryfikowano listę obecności?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

ORGANIZACJA ZAJĘĆ- część II.

(ocena dotyczy tylko wybranej formy zajęć)

- ☐ ćwiczenia / seminaria / zajęcia praktyczne
☐ zajęcia kliniczne
☐ wykłady

Ćwiczenia/ Seminaria /Zajęcia praktyczne

Kryterium oceny	Właściwe zaznaczyć	Uwagi:
a. Czy osoby uczestniczące w zajęciach miały możliwość ćwiczenia umiejętności za pomocą np.: sprzętu laboratoryjnego, fantomów, odgrywania ról, symulacji, analiz modeli, analiz wyników badań, itp.?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Zajęcia kliniczne

Kryterium oceny	Właściwe zaznaczyć	Uwagi:
a. Czy zapewniono możliwość bezpośredniego kontaktu z pacjentami?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy osoba/y prowadząca/e nadzorowała/y pracę na zajęciach?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
c. Czy zapewniono adekwatną liczbę osób prowadzących?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

Wykłady		
<i>Kryterium oceny</i>	<i>Właściwe zaznaczyć</i>	<i>Uwagi:</i>
a. Czy prowadzący zweryfikował, że osoby uczestniczące w zajęciach słyszą i widzą przekaz audio/wideo?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	
b. Czy prowadzący sprawnie posługiwał się narzędziami wykorzystywanymi w kształceniu na odległość, zapewniając prawidłową realizację zajęć?	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	

SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ				
1. Czy treści zostały zaprezentowane w sposób zrozumiały i miały logiczną strukturę? (np. Czy omawiane koncepcje zostały przedstawiane jasno, także dla osób niebędących ekspertami w danym temacie? Czy zajęcia jako całość miały spójną strukturę – zagadnienia nie były dobierane losowo ani na bieżąco, a kolejne treści wynikały z poprzednich lub były z nimi merytorycznie powiązane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
2. Czy metody dydaktyczne były dobrze dobrane do tematyki i efektów uczenia się? (np. Czy w przypadku efektów uczenia się obejmujących umiejętności praktyczne wykład teoretyczny nie jest jedyną formą zajęć? Czy zaplanowane aktywności realnie wspierają zrozumienie tematyki zajęć? Czy zastosowane techniki dydaktyczne aktywizują osoby uczestniczące w zajęciach? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
3. Czy rozplanowanie i wykorzystanie czasu zajęć umożliwiło realizację zakładanych treści programowych? (np. Czy ilość czasu była adekwatna do zakresu wynikającego z planu zajęć? Czy czas przeznaczony na poszczególne aktywności został dostosowany do poziomu ich trudności?)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
4. Czy osoba prowadząca była przygotowana merytorycznie do zajęć? (np. Czy przedstawiła treści zgodne z aktualnym stanem wiedzy? Czy odnosiła się do innych zagadnień w ramach przedmiotu? Czy dysponowała odpowiednio przygotowanymi materiałami dydaktycznymi? Czy w omawianiu tematyki nie opierała się wyłącznie na doświadczeniu anegdotycznym w omawianiu tematyki zajęć? itp.)				

1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				

5. Czy osoba prowadząca wskazała zastosowanie prezentowanych treści w dalszej edukacji lub przyszłej pracy zawodowej? (np. Czy zostały podane przykłady zastosowania treści w praktyce zawodowej? Czy wskazano jest, jak prezentowane treści wpisują się w proces uczenia się na kolejnych etapach? Czy treści zostały zilustrowane opisem przypadków problemowych? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
6. Czy osoba prowadząca była komunikatywna? (np. Czy odpowiadała na pytania lub zachęcała do ich zadawania? Czy wykazywała się elastycznością, gdy osoby uczestniczące potrzebowały dodatkowych wyjaśnień lub wsparcia? Czy przekazywała informację zwrotną, gdy było to wymagane? itp.)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
7. Czy postawa osoby prowadzącej wobec uczestników zajęć była właściwa? (np. kultura osobista, życzliwość, takt, zaangażowanie, inne)				
1 negatywnie	2 wymaga poprawy	3 poprawnie	4 dobrze	5 bardzo dobrze
Uzasadnienie oceny:				
Suma uzyskanych punktów:		Ocena poziomu zajęć na podstawie sumy uzyskanych punktów:		

WYNIK

- ≤10 pkt.- **ocena negatywna**- wymaga pilnych działań naprawczych;
- 11 - 20 pkt.- **ocena niezadowolająca**- wymaga działań naprawczych;
- ≥ 33 pkt.- **ocena bardzo dobra**- osoba prowadząca prezentuje wysoki poziom kompetencji dydaktycznych i może stanowić wzór dla kadry dydaktycznej;
- uzyskanie oceny 1 w którymkolwiek z kryteriów skutkuje koniecznością podjęcia pilnych działań naprawczych;
- uzyskanie ocen 2 w co najmniej w 4 kryteriach wymaga podjęcia działań naprawczych.